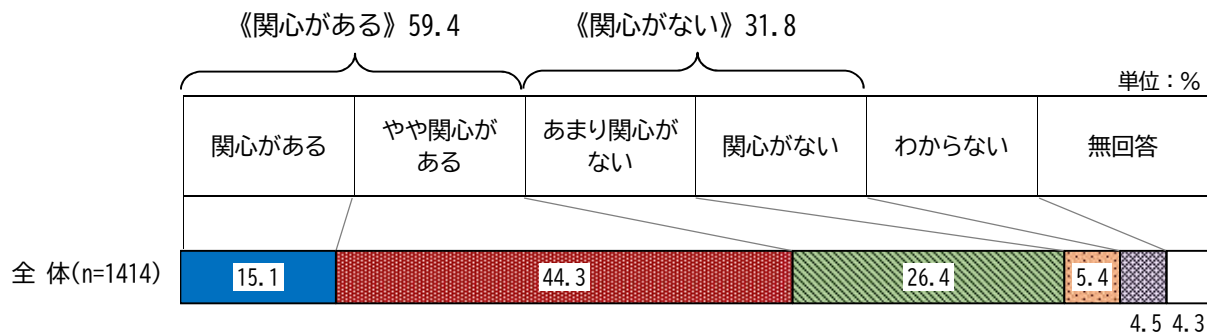


7. 区政への関心と要望

(1) 区政への関心

◇《関心がある》が6割弱

問 24 あなたは、区政にどの程度関心がありますか。(○は1つだけ)

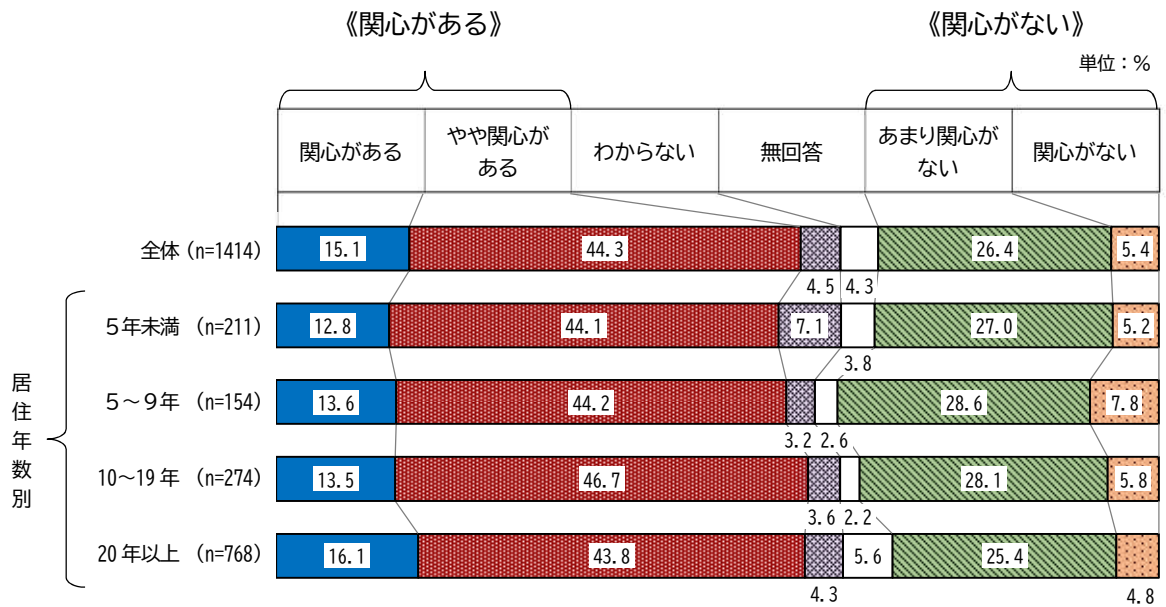


(注) 《関心がある》＝「関心がある」＋「やや関心がある」
《関心がない》＝「あまり関心がない」＋「関心がない」

区政への関心について聞いたところ、「関心がある」(15.1%)と「やや関心がある」(44.3%)を合わせた《関心がある》(59.4%)は6割弱、一方、「あまり関心がない」(26.4%)と「関心がない」(5.4%)を合わせた《関心がない》(31.8%)は3割強で、《関心がある》との差は27.6ポイントとなっている。

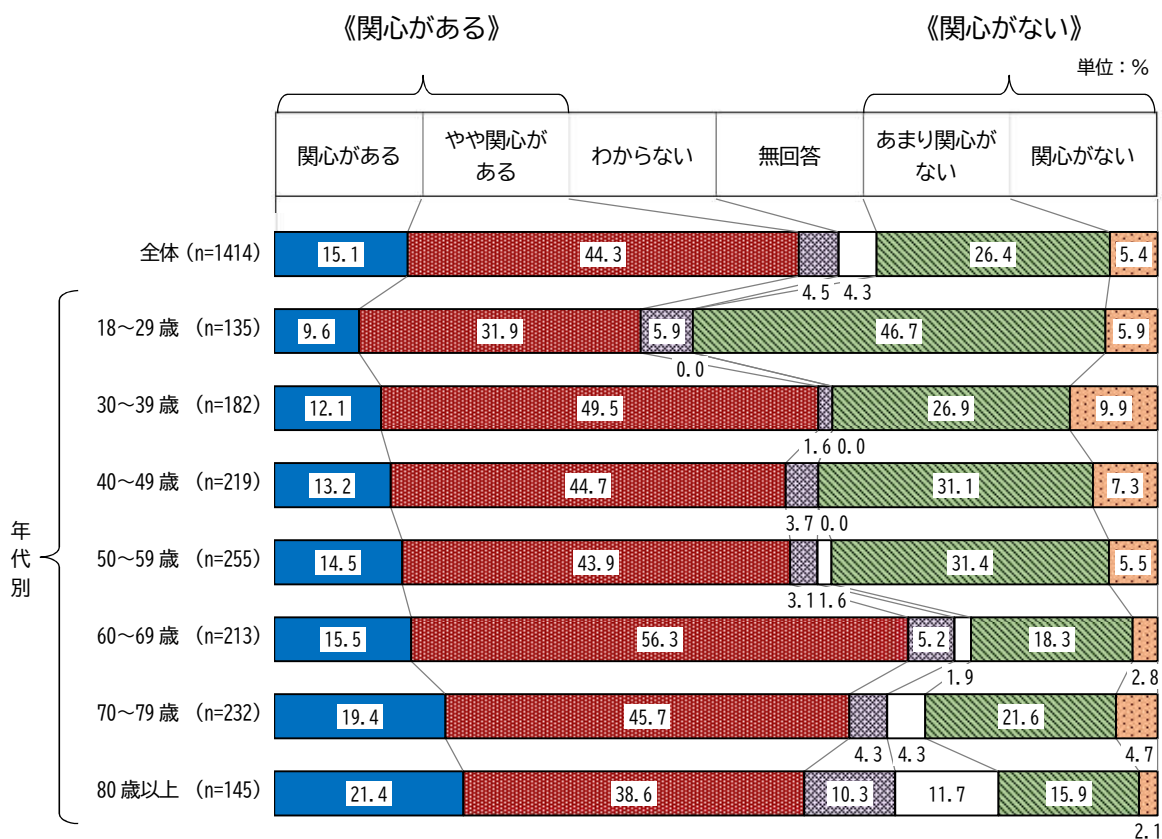
居住年数別でみると、《関心がある》は「10～19年」(60.2%)が6割、「20年以上」(59.9%)が6割弱と高く、すべての居住年数で《関心がある》の割合が5割を超えている。一方、《関心がない》は「5～9年」(36.4%)が3割半ばを超えて最も高くなっている。

区政への関心 居住年数別



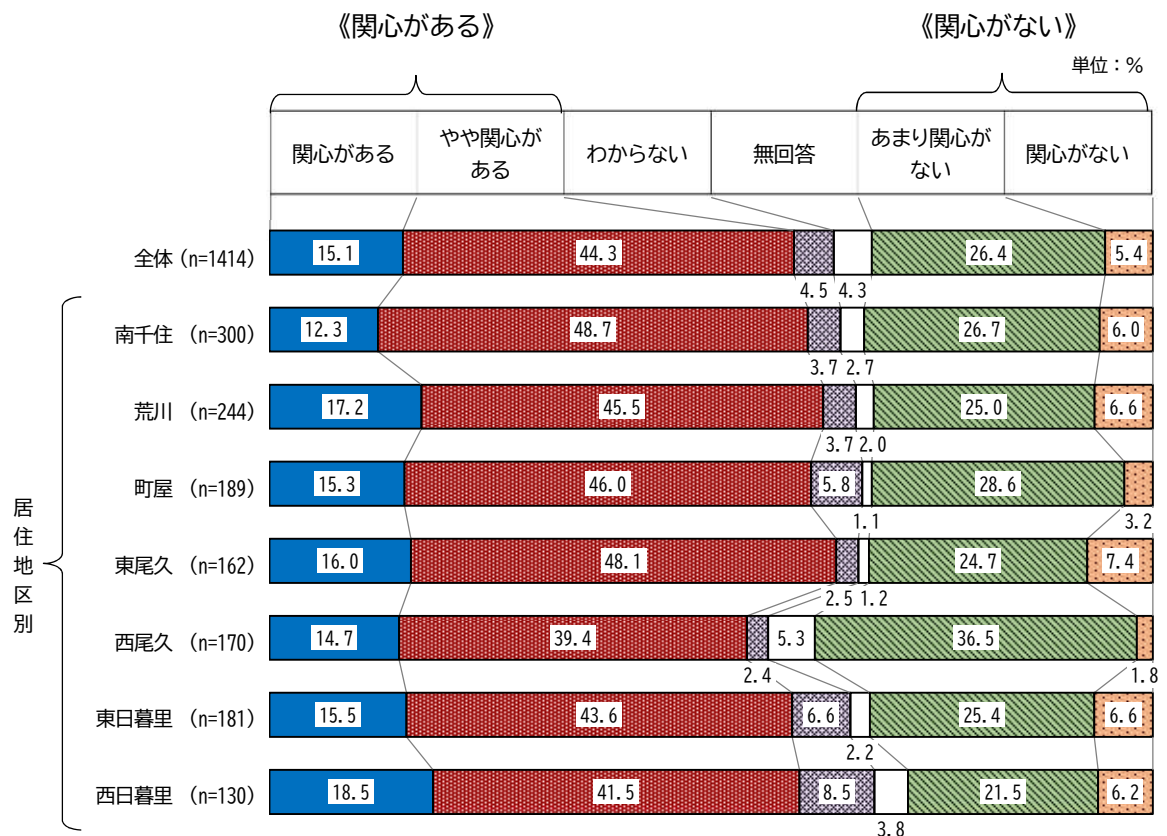
年代別でみると、《関心がある》は60～69歳（71.8%）が7割強と最も高く、次いで70～79歳（65.1%）が6割半ばで高くなっている。一方、《関心がない》は18～29歳（52.6%）が5割強と最も高く、30～59歳が3割台と、60歳以上に比べ高くなっている。

区政への関心 年代別



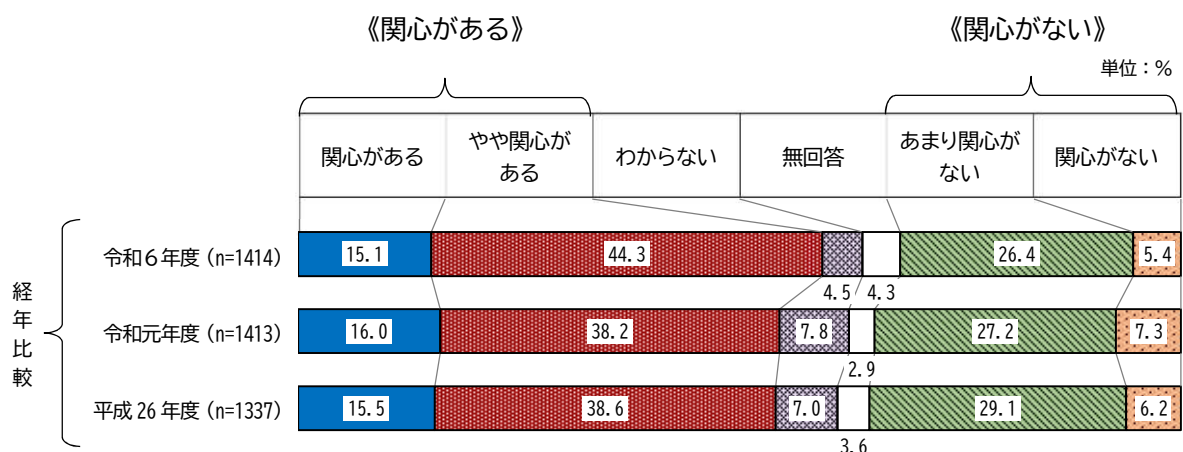
居住地区別でみると、《関心がある》は東尾久地区（64.1%）が6割半ば近くと最も高く、南千住地区（61.0%）、荒川地区（62.7%）、町屋地区（61.3%）が6割強となっている。一方、《関心がない》は西尾久地区（38.3%）が4割近くと最も高くなっている。

区政への関心 居住地区別



経年比較でみると、《関心がある》は平成26年度が54.1%、令和元年度が54.2%で、令和6年度（59.4%）は令和元年度より5.2ポイント増加している。一方、《関心がない》は平成26年度が35.3%、令和元年度が34.5%、令和6年度が31.8%で、年々減少している。

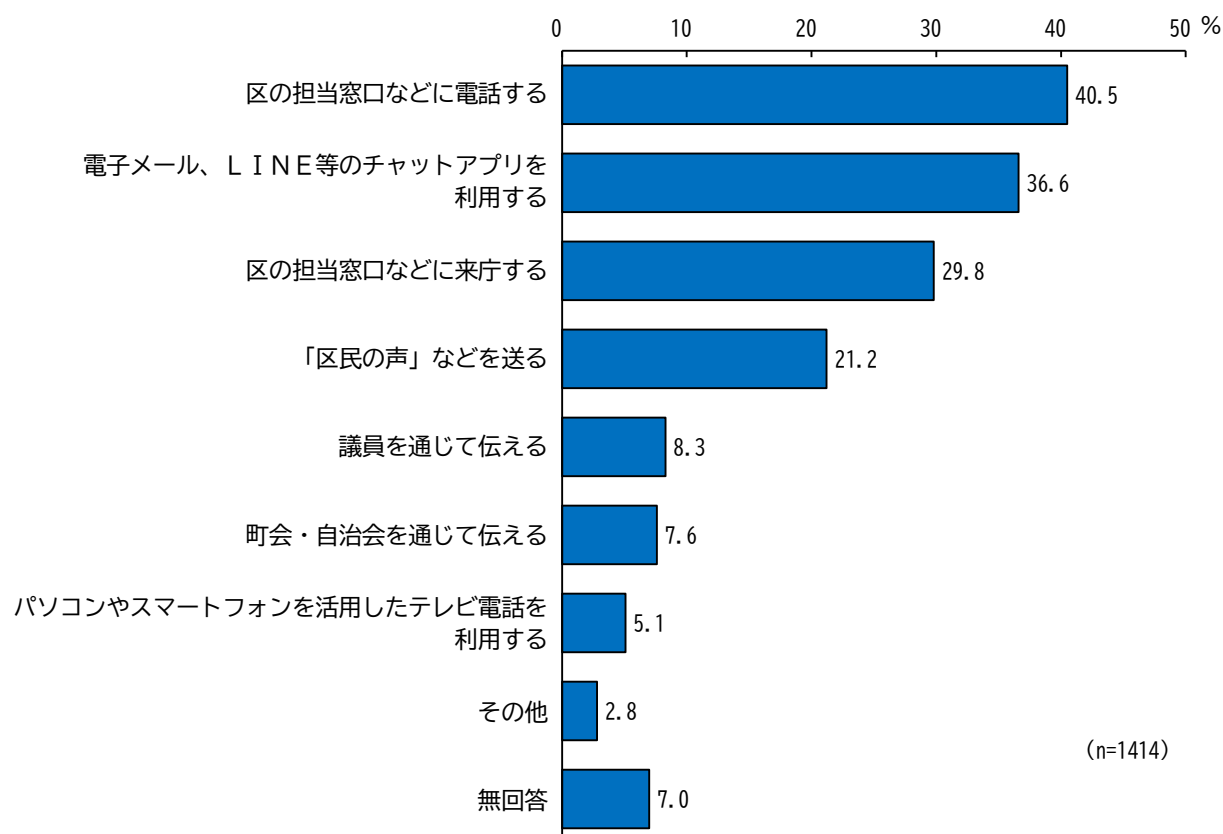
区政への関心 経年比較



(2) 区政への意見・要望などの伝達方法

◇「区の担当窓口などに電話する」が4割

問 25 区に意見・要望や相談することがある場合、どのような手段を利用したいですか。
(〇はいくつでも)



区政への意見・要望などの伝達方法について聞いたところ、「区の担当窓口などに電話する」(40.5%)が4割で最も高く、以下、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」(36.6%)、「区の担当窓口などに来庁する」(29.8%)、「区民の声」などを送る」(21.2%)が続いている。

年代別でみると、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」は年齢層が低いほど割合が高くなっており、18～29歳（68.1%）で7割近く、30～39歳（58.8%）で6割近くとなっている。一方、「区の担当窓口などに電話する」と「区の担当窓口などに来庁する」は年齢層が高いほど割合が高くなる傾向にあり、「区の担当窓口などに電話する」は70歳以上で5割台、「区の担当窓口などに来庁する」は70歳以上で4割台と高くなっている。

区政への意見・要望などの伝達方法 年代別

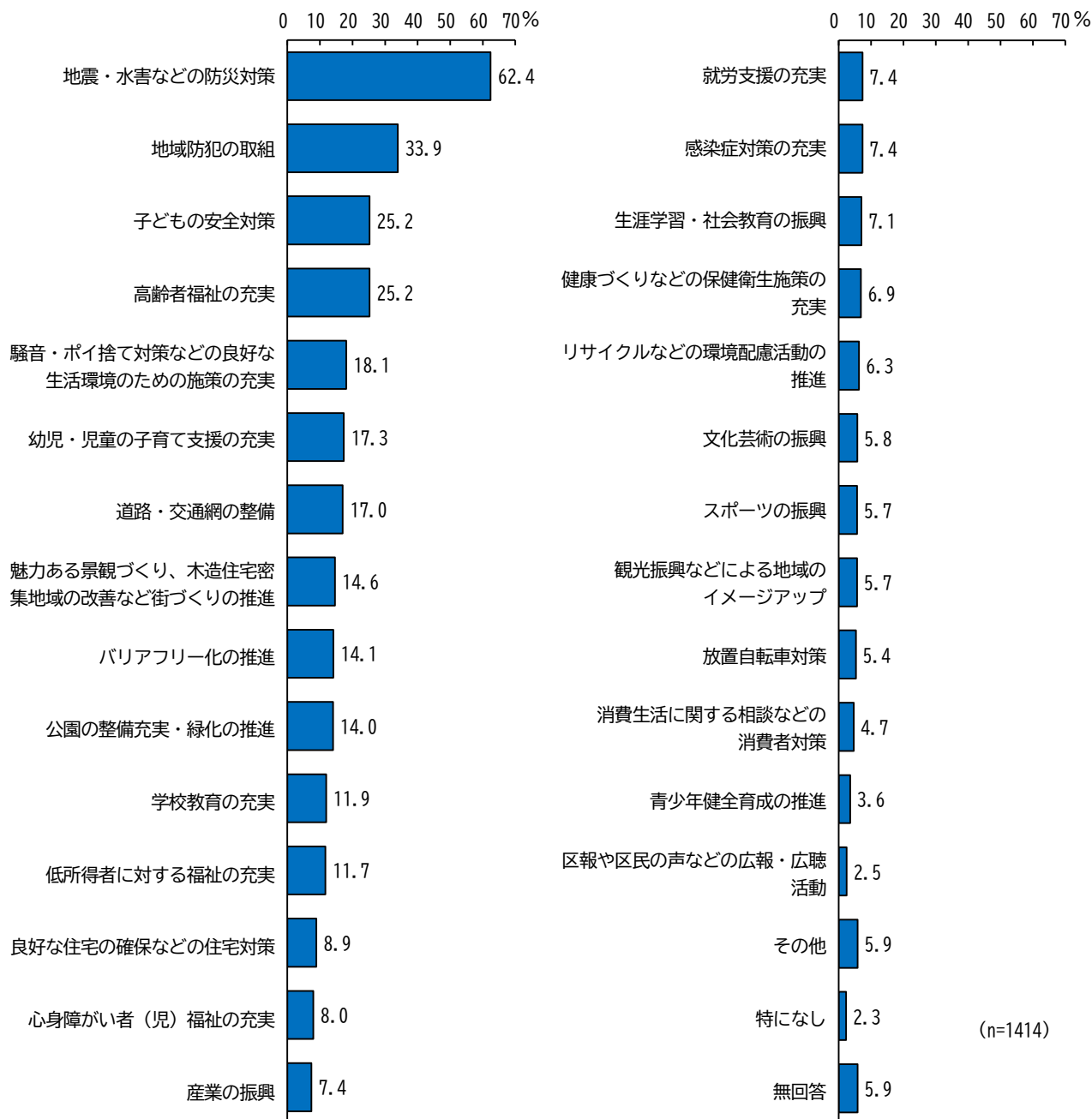
単位：％

		区の担当 窓口など に電話す る	電子メー ル、LINE 等のチャッ トアプリを 利用する	区の担当 窓口など に来庁す る	「区民の 声」などを 送る	議員を通 じて伝える	町会・自治 会を通じ て伝える	パソコンや スマートフォンを 活用したテレ ビ電話を 利用する	その他	無回答
	全体（n=1414）	40.5	36.6	29.8	21.2	8.3	7.6	5.1	2.8	7.0
年代別	18～29歳（n=135）	20.7	68.1	11.1	26.7	2.2	1.5	11.9	2.2	5.2
	30～39歳（n=182）	28.0	58.8	21.4	29.7	5.5	3.8	6.6	3.3	2.2
	40～49歳（n=219）	31.5	51.6	25.1	25.1	9.1	5.0	7.3	3.2	3.7
	50～59歳（n=255）	44.7	47.1	27.8	26.7	3.1	3.9	5.5	3.5	2.4
	60～69歳（n=213）	46.0	29.6	35.7	23.0	13.1	8.0	4.2	1.4	3.8
	70～79歳（n=232）	54.7	6.9	45.3	12.5	13.8	15.9	1.3	2.6	7.3
	80歳以上（n=145）	55.2	2.8	41.4	5.5	10.3	15.2	1.4	3.4	15.2

(3) 今後、区に力を入れてほしい事業

◇「地震・水害などの防災対策」が6割強

問 26 荒川区が行っている次の事業のうち、「今後、特に力を入れてほしいと思うもの」を、次の中からお選びください。(〇は5つまで)



今後、区に力を入れてほしい事業について聞いたところ、「地震・水害などの防災対策」(62.4%)が6割強と最も高く、以下、「地域防犯の取組」(33.9%)、「子どもの安全対策」(25.2%)、「高齢者福祉の充実」(25.2%)が続いている。

経年比較すると、「地震・水害などの防災対策」は、令和元年度を除き、第1位となっており、令和3年度（64.0%）に次いで高くなっている。「地域防犯の取組」は令和2年度以降第2位となっている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 経年比較

単位：％

年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	33.9	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実		25.2		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.1	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	道路・交通網の整備	17.0
令和5年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	36.4	子どもの安全対策	31.1	高齢者福祉の充実	25.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／幼児・児童の子育て支援の充実			19.7	道路・交通網の整備	18.9
令和4年	地震・水害などの防災対策	58.8	地域防犯の取組	31.0	高齢者福祉の充実	26.8	子どもの安全対策	23.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	幼児・児童の子育て支援の充実	15.3
令和3年	地震・水害などの防災対策	64.0	地域防犯の取組	32.8	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	27.1	幼児・児童の子育て支援の充実	18.1	感染症対策の充実	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.0
令和2年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.2	感染症対策の充実	25.3	子どもの安全対策	24.7	高齢者福祉の充実	24.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	幼児・児童の子育て支援の充実	17.7
令和元年	高齢者福祉の充実	35.8	地震などの防災対策	34.7	幼児・児童の子育て支援の充実	23.9	子どもの安全対策	19.2	地域防犯の取組	19.0	学校教育の充実	18.1	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	17.3
平成30年	地震などの防災対策	37.6	高齢者福祉の充実	25.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	24.3	地域防犯の取組	23.9	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	23.3	幼児・児童の子育て支援の充実	21.6	道路・交通網の整備	19.5
平成29年	地震などの防災対策	31.0	高齢者福祉の充実	28.4	幼児・児童の子育て支援の充実	24.1	道路・交通網の整備	20.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	地域防犯の取組	20.1	公園の整備充実・緑化の推進／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	19.3
平成28年	地震などの防災対策	37.0	高齢者福祉の充実	31.7	幼児・児童の子育て支援の充実	24.9	地域防犯の取組	22.2	子どもの安全対策	20.4	公園の整備充実・緑化の推進	19.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.0
平成27年	地震などの防災対策	31.8	高齢者福祉の充実	31.4	幼児・児童の子育て支援の充実	23.5	子どもの安全対策	21.9	地域防犯の取組	21.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.4	学校教育の充実	18.4

居住地区別にみると、全ての地区で「地震・水害などの防災対策」が第1位、「地域防犯の取組」が第2位に挙げられている。「子どもの安全対策」は南千住地区、荒川地区、東日暮里地区、西日暮里地区で第3位、「高齢者福祉の充実」は町屋地区、東尾久地区、西尾久地区で第3位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別

単位：％

地区	第1位			第2位		第3位		第4位		第5位			第6位			第7位	
全体	地震・水害などの防災対策	62.4		地域防犯の取組	33.9	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実			25.2		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.1		幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	道路・交通網の整備	17.0
南千住	地震・水害などの防災対策	60.3		地域防犯の取組	30.7	子どもの安全対策	28.0	高齢者福祉の充実	25.0		道路・交通網の整備	20.0		幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.3
荒川	地震・水害などの防災対策	65.2		地域防犯の取組	34.8	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	24.2		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.3	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進				17.6
町屋	地震・水害などの防災対策	62.4		地域防犯の取組	30.2	高齢者福祉の充実	29.1	子どもの安全対策	20.6		バリアフリー化の推進／幼児・児童の子育て支援の充実			16.9	道路・交通網の整備	16.4	
東尾久	地震・水害などの防災対策	65.4		地域防犯の取組	35.2	高齢者福祉の充実	25.9	子どもの安全対策	24.7		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.8	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進				21.6
西尾久	地震・水害などの防災対策	67.1		地域防犯の取組	37.6	高齢者福祉の充実	28.2	子どもの安全対策	22.4		幼児・児童の子育て支援の充実	18.8	道路・交通網の整備	17.6	バリアフリー化の推進	17.1	
東日暮里	地震・水害などの防災対策	61.9		地域防犯の取組	40.3	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	23.2		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.0	公園の整備充実・緑化の推進	18.2	幼児・児童の子育て支援の充実	16.0	
西日暮里	地震・水害などの防災対策	64.6		地域防犯の取組	33.8	子どもの安全対策	33.1	高齢者福祉の充実	23.1		騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備			17.7	公園の整備充実・緑化の推進	15.4	

居住地区別に経年比較すると、令和4年度から令和6年度で全ての地区において「地震・水害などの防災対策」が第1位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別／経年比較

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
南千住	令和6年	地震・水害などの防災対策	60.3	地域防犯の取組	30.7	子どもの安全対策	28.0	高齢者福祉の充実	25.0	道路・交通網の整備	20.0	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.3
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.0	地域防犯の取組	35.1	子どもの安全対策	31.4	高齢者福祉の充実	29.8	道路・交通網の整備	20.8	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	バリアフリー化の推進	18.0
	令和4年	地震・水害などの防災対策	56.0	地域防犯の取組	29.0	高齢者福祉の充実	25.3	子どもの安全対策	24.2	公園の整備充実・緑化の推進	19.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.7	道路・交通網の整備	16.0

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
荒川	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.2	地域防犯の取組	34.8	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	24.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.3	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		17.6	
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.5	子どもの安全対策	36.7	地域防犯の取組	35.4	高齢者福祉の充実	26.2	幼児・児童の子育て支援の充実	24.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.7	道路・交通網の整備	18.3
	令和4年	地震・水害などの防災対策	60.2	地域防犯の取組	30.3	高齢者福祉の充実	29.9	子どもの安全対策	22.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.2	公園の整備充実・緑化の推進	17.2	幼児・児童の子育て支援の充実	17.2

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
町屋	令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	30.2	高齢者福祉の充実	29.1	子どもの安全対策	20.6	バリアフリー化の推進／幼児・児童の子育て支援の充実		16.9	道路・交通網の整備	16.4	
	令和5年	地震・水害などの防災対策	63.4	地域防犯の取組	39.0	子どもの安全対策	29.9	高齢者福祉の充実	25.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備		23.8	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	
	令和4年	地震・水害などの防災対策	62.4	高齢者福祉の充実	32.4	地域防犯の取組	31.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.6	道路・交通網の整備	19.4	公園の整備充実・緑化の推進	17.6	低所得者に対する福祉の充実	17.6

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
東尾久	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.4	地域防犯の取組	35.2	高齢者福祉の充実	25.9	子どもの安全対策	24.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.8	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進			21.6
	令和5年	地震・水害などの防災対策	66.9	地域防犯の取組	34.3	子どもの安全対策	29.6	高齢者福祉の充実	27.8	幼児・児童の子育て支援の充実	23.1	低所得者に対する福祉の充実	20.1	道路・交通網の整備	19.5
	令和4年	地震・水害などの防災対策	60.9	地域防犯の取組	31.1	高齢者福祉の充実	29.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	23.0	子どもの安全対策	21.1	公園の整備充実・緑化の推進	18.0	低所得者に対する福祉の充実	18.0

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
西尾久	令和6年	地震・水害などの防災対策	67.1	地域防犯の取組	37.6	高齢者福祉の充実	28.2	子どもの安全対策	22.4	幼児・児童の子育て支援の充実	18.8	道路・交通網の整備	17.6	バリアフリー化の推進	17.1
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.5	子どもの安全対策	28.5	高齢者福祉の充実	21.2	公園の整備充実・緑化の推進	20.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.4	道路・交通網の整備	18.8
	令和4年	地震・水害などの防災対策	65.7	高齢者福祉の充実	30.2	地域防犯の取組	27.8	子どもの安全対策	21.3	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	道路・交通網の整備	16.0

単位：％

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
東日暮里	令和6年	地震・水害などの防災対策	61.9	地域防犯の取組	40.3	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	23.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.0	公園の整備充実・緑化の推進	18.2	幼児・児童の子育て支援の充実	16.0
	令和5年	地震・水害などの防災対策	59.1	地域防犯の取組	41.6	子どもの安全対策	32.5	高齢者福祉の充実	26.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.1	公園の整備充実・緑化の推進	17.5	道路・交通網の整備	16.2
	令和4年	地震・水害などの防災対策	54.1	地域防犯の取組	38.4	子どもの安全対策	25.4	公園の整備充実・緑化の推進	23.8	高齢者福祉の充実	22.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	低所得者に対する福祉の充実	17.8

単位：％

地区	年度	第 1 位		第 2 位		第 3 位		第 4 位		第 5 位		第 6 位		第 7 位	
西日暮里	令和 6 年	地震・水害などの防災対策	64.6	地域防犯の取組	33.8	子どもの安全対策	33.1	高齢者福祉の充実	23.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実 ／道路・交通網の整備		17.7	公園の整備充実・緑化の推進	15.4	
	令和 5 年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	24.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.7	学校教育の充実	17.5
	令和 4 年	地震・水害などの防災対策	60.3	地域防犯の取組	31.9	子どもの安全対策	31.2	幼児・児童の子育て支援の充実	24.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	23.4	高齢者福祉の充実	19.1	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	15.6

今後、区に力を入れてほしい事業 居住地区別

単位：％

		地 震・水 害などの 防災対策	地域防犯 の取組	子どもの 安全対策	高齢者福 祉の充実	騒 音・ポ イ捨て対 策などの 良好な生 活環境の ための施 策の充実	幼 児・児 童の子育 て支援の 充実	道 路・交 通網の整 備	魅力ある 景観づく り、木造 住宅密集 地域の改 善など街 づくりの 推進	バリアフ リー化の 推進	公園の整 備 充 実・ 緑化の推 進
全体 (n=1414)		62.4	33.9	25.2	25.2	18.1	17.3	17.0	14.6	14.1	14.0
居 住 地 区 別	南千住 (n=300)	60.3	30.7	28.0	25.0	17.3	18.3	20.0	13.3	15.7	12.7
	荒川 (n=244)	65.2	34.8	25.4	24.2	21.3	17.6	15.2	17.6	13.5	14.8
	町屋 (n=189)	62.4	30.2	20.6	29.1	15.9	16.9	16.4	13.8	16.9	13.8
	東尾久 (n=162)	65.4	35.2	24.7	25.9	22.8	21.6	16.7	21.6	12.3	9.9
	西尾久 (n=170)	67.1	37.6	22.4	28.2	13.5	18.8	17.6	13.5	17.1	16.5
	東日暮里 (n=181)	61.9	40.3	25.4	23.2	21.0	16.0	15.5	13.3	11.0	18.2
	西日暮里 (n=130)	64.6	33.8	33.1	23.1	17.7	14.6	17.7	12.3	12.3	15.4

		学校教育 の充実	低所得者 に対する 福祉の充 実	良好な住 宅の確保 などの住 宅対策	心身障が い者(児) 福祉の充 実	産業の振 興	就労支援 の充実	感染症対 策の充実	生涯学 習・社会 教育の振 興	健康づく りなどの 保健衛生 施策の充 実	リサイク ルなどの 環境配慮 活動の推 進
全体 (n=1414)		11.9	11.7	8.9	8.0	7.4	7.4	7.4	7.1	6.9	6.3
居住地区別	南千住 (n=300)	16.0	9.0	8.0	8.3	6.0	8.3	9.0	7.3	6.0	9.3
	荒川 (n=244)	8.6	14.8	10.7	7.8	9.8	8.2	9.8	5.7	6.6	8.2
	町屋 (n=189)	9.5	12.2	9.0	10.6	6.9	9.0	6.3	8.5	7.4	4.2
	東尾久 (n=162)	13.0	15.4	10.5	9.3	5.6	9.9	8.6	6.8	6.8	8.0
	西尾久 (n=170)	13.5	12.4	6.5	7.6	7.6	4.7	3.5	4.7	7.6	2.9
	東日暮里 (n=181)	13.3	11.0	9.4	7.2	8.8	6.1	5.5	6.6	7.2	4.4
	西日暮里 (n=130)	9.2	10.0	10.8	4.6	8.5	5.4	7.7	13.1	9.2	5.4

		文化芸術 の振興	スポーツ の振興	観光振興 などによる 地域の イメージ アップ	放置自転 車対策	消費生活 に関する 相談など の消費者 対策	青少年健 全育成の 推進	区報や区 民の声な ど の 広 報・広聴 活動	その他	特になし	無回答
全体 (n=1414)		5.8	5.7	5.7	5.4	4.7	3.6	2.5	5.9	2.3	5.9
居住地区別	南千住 (n=300)	4.7	7.0	6.7	4.0	4.3	4.3	2.0	5.7	2.3	5.3
	荒川 (n=244)	6.1	4.9	5.3	5.7	3.7	2.0	2.9	6.6	2.0	4.1
	町屋 (n=189)	6.9	4.2	4.2	8.5	7.4	3.2	4.2	4.2	3.7	5.3
	東尾久 (n=162)	4.9	4.9	3.7	5.6	2.5	3.1	3.1	5.6	1.2	3.1
	西尾久 (n=170)	5.3	9.4	3.5	4.1	5.9	4.7	2.9	7.1	2.9	3.5
	東日暮里 (n=181)	6.6	5.5	11.0	6.1	5.0	3.3	1.1	6.1	1.7	3.9
	西日暮里 (n=130)	7.7	4.6	6.2	6.2	5.4	6.2	2.3	6.9	2.3	3.1

年代別にみると、「地震・水害などの防災対策」は60～69歳（70.4%）が7割、50～59歳（67.8%）と70～79歳（67.2%）が6割半ばを超えて高くなっている。「子どもの安全対策」と「幼児・児童の子育て支援の充実」はいずれも30～39歳（47.8%、45.1%）が最も高くなっている。

今後、区に力を入れてほしい事業 年代別

単位：％

		地震・水害などの防災対策	地域防犯の取組	子どもの安全対策	高齢者福祉の充実	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	幼児・児童の子育て支援の充実	道路・交通網の整備	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	バリアフリー化の推進	公園の整備・緑化の推進
全体 (n=1414)		62.4	33.9	25.2	25.2	18.1	17.3	17.0	14.6	14.1	14.0
年代別	18～29歳 (n=135)	56.3	28.1	29.6	5.2	21.5	24.4	20.0	13.3	8.9	17.8
	30～39歳 (n=182)	60.4	34.6	47.8	8.2	19.2	45.1	14.8	19.8	7.1	19.2
	40～49歳 (n=219)	58.9	33.8	35.6	14.2	17.4	21.5	23.7	16.4	8.7	13.7
	50～59歳 (n=255)	67.8	37.3	16.5	22.7	23.1	11.8	18.8	15.3	14.9	12.9
	60～69歳 (n=213)	70.4	31.9	19.7	36.2	16.9	9.9	13.6	15.0	18.3	13.6
	70～79歳 (n=232)	67.2	37.9	19.0	41.8	16.4	9.1	15.1	15.9	24.1	12.1
	80歳以上 (n=145)	58.6	33.8	14.5	46.9	13.8	7.6	13.8	6.2	13.8	12.4

		学校教育の充実	低所得者に対する福祉の充実	良好な住宅の確保などの住宅対策	心身障がい者(児)福祉の充実	産業の振興	就労支援の充実	感染症対策の充実	生涯学習・社会教育の振興	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	リサイクルなどの環境配慮活動の推進
全体 (n=1414)		11.9	11.7	8.9	8.0	7.4	7.4	7.4	7.1	6.9	6.3
年代別	18～29歳 (n=135)	11.9	11.1	13.3	5.9	6.7	10.4	5.2	3.7	3.7	7.4
	30～39歳 (n=182)	25.3	8.2	12.6	8.8	6.0	11.0	3.3	6.0	5.5	4.4
	40～49歳 (n=219)	18.7	6.8	11.4	4.6	9.1	4.6	3.7	5.9	5.5	5.0
	50～59歳 (n=255)	14.1	12.9	10.6	9.8	9.4	10.6	4.3	8.6	7.8	6.7
	60～69歳 (n=213)	4.2	11.3	5.2	9.4	10.8	7.5	9.9	8.0	8.5	7.0
	70～79歳 (n=232)	7.3	15.9	6.5	9.9	3.9	4.7	10.8	9.5	10.3	9.9
	80歳以上 (n=145)	2.1	17.9	4.1	7.6	5.5	4.1	17.9	6.9	6.2	3.4

		文化芸術の振興	スポーツの振興	観光振興などによる地域のイメージアップ	放置自転車対策	消費生活に関する相談などの消費者対策	青少年健全育成の推進	区報や区民の声などの広報・広聴活動	その他	特になし	無回答
全体 (n=1414)		5.8	5.7	5.7	5.4	4.7	3.6	2.5	5.9	2.3	5.9
年代別	18～29歳 (n=135)	8.1	9.6	9.6	0.7	5.9	3.7	0.0	7.4	3.0	2.2
	30～39歳 (n=182)	7.7	6.0	4.9	6.0	4.4	4.4	0.0	6.6	1.6	3.3
	40～49歳 (n=219)	5.0	9.6	9.1	4.1	3.7	4.1	1.8	9.1	1.8	4.6
	50～59歳 (n=255)	7.5	5.9	5.5	8.2	4.7	3.1	3.1	6.3	2.0	3.1
	60～69歳 (n=213)	2.3	3.8	4.7	6.6	5.6	2.3	3.3	4.7	0.9	4.7
	70～79歳 (n=232)	5.6	2.6	3.9	6.0	4.7	3.9	3.0	3.9	2.2	5.2
	80歳以上 (n=145)	5.5	4.1	4.1	4.1	4.1	4.8	6.9	3.4	6.2	6.2

ライフステージ別にみると、「地震・水害などの防災対策」（全体１位）は家族形成期以外の全てのライフステージで第１位に挙げられている。「子どもの安全対策」（全体３位）は家族形成期で第１位、家族成長前期で第２位に挙げられ、「幼児・児童の子育て支援の充実」（全体６位）は家族形成期で第２位、家族成長前期で第４位に挙げられている。また、家族成長前期は全体１１位の「学校教育の充実」が第３位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位７位） ライフステージ別

単位：％

区分	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
全体	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	33.9	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実			25.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.1	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	道路・交通網の整備	17.0	
家族形成期	子どもの安全対策	56.7	幼児・児童の子育て支援の充実	53.3	地震・水害などの防災対策	51.3	地域防犯の取組	30.7	学校教育の充実	26.7	公園の整備充実・緑化の推進	24.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.3	
家族成長前期	地震・水害などの防災対策	56.5	子どもの安全対策	53.9	学校教育の充実	41.7	幼児・児童の子育て支援の充実	33.9	地域防犯の取組	29.6	道路・交通網の整備	20.9	公園の整備充実・緑化の推進	16.5	
家族成長後期	地震・水害などの防災対策	54.9	地域防犯の取組	38.9	子どもの安全対策	23.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備			23.0	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	17.7	幼児・児童の子育て支援の充実／学校教育の充実	16.8	
家族成熟期	地震・水害などの防災対策	82.2	地域防犯の取組	40.0	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実			23.3	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進／道路・交通網の整備			17.8	幼児・児童の子育て支援の充実	14.4	
高齢期	地震・水害などの防災対策	68.9	高齢者福祉の充実	41.9	地域防犯の取組	36.1	子どもの安全対策／バリアフリー化の推進			21.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.8	道路・交通網の整備	16.2	
人高暮らし（一）	地震・水害などの防災対策	58.6	高齢者福祉の充実	43.0	地域防犯の取組	35.2	バリアフリー化の推進	21.9	低所得者に対する福祉の充実	21.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	15.6	子どもの安全対策	14.8	
一人暮らし	地震・水害などの防災対策	64.2	地域防犯の取組	34.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実		29.6	子どもの安全対策	17.9	道路・交通網の整備	16.0	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	15.4	低所得者に対する福祉の充実	14.2
その他	地震・水害などの防災対策	62.7	地域防犯の取組	31.6	高齢者福祉の充実	29.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実		16.9	道路・交通網の整備	16.4	バリアフリー化の推進	15.9	子どもの安全対策	14.9

